VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI REGULAMINOWEJ I SPRAW POSELSKICH (NR 54)

z dnia 25 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 54)

25 września 2013 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 11 i 440).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń**, **Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Otwieram posiedzenie Komisji. Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie. Witam wszystkich członków komisji regulaminowej, zaproszonych gości oraz Biuro Legislacyjne.

Stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do ostatniego protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek został przez państwa posłów zaakceptowany. Dziękuję.

Wszystkie materiały na dzisiejsze posiedzenie zostały państwu dostarczone drogą elektroniczną oraz na urządzenia mobilne iPad.

Przechodzimy zatem do realizacji porządku dziennego. Otwieram dyskusję. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Klubu Prawo i Sprawiedliwość celem omówienia pierwszej poprawki. Rozumiem, że będzie to pan przewodniczący Kazimierz Ujazdowski. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o zabranie głosu.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pierwsza poprawka dotyczy wysłuchania publicznego. Jest ona efektem dyskusji, którą prowadziliśmy w trakcie wcześniejszych prac. Chciałbym przypomnieć, że w czasie tych prac – już nie pamiętam – chyba Biuro Legislacyjne wskazywało na pewne wewnętrzne sprzeczności w pierwotnym projekcie uchwały, w tej części, która dotyczy wysłuchania publicznego. W związku z tym w sprawozdaniu Komisji to zagadnienie nie było ujęte, a w trakcie debaty mój Klub zgłosił poprawkę dotyczącą wysłuchania publicznego, łącznie z konsekwencją w postaci stosowania go z inicjatywy 1/3 ogólnej liczby członków komisji, z całym szeregiem innych rozwiązań o charakterze funkcjonalno-technicznym. A więc to jest źródło tej poprawki. W trakcie pracy przed przyjęciem sprawozdania zgodziliśmy się z zastrzeżeniami i zgłosiłem to w kształcie – mam głębokie przekonanie – wychodzącym naprzeciw ówczesnym wątpliwościom. To tylko tyle, co chciałem powiedzieć, bo to zagadnienie było omawiane w czasie wcześniejszych prac. Istota rzeczy polega na tym, iż proponujemy, by do wysłuchania publicznego mogło dochodzić na wniosek 1/3 ogólnej liczby członków każdej merytorycznej komisji sejmowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Ponieważ zostały zgłoszone dwie poprawki, jedna autorstwa PiS-u, autora zresztą projektu, a druga autorstwa SLD, to chcę tylko powiedzieć, że podtrzymuję nasze negatywne zdanie w stosunku do tego projektu. Żałujemy, że nie została wtedy powołana – o co stawiałem wniosek – podkomisja, która miałaby szansę zająć się bardzo trudną problematyką, jaką ten projekt obejmuje. To są pewne zmiany ustrojowe. Nigdy nie twierdziłem, że regulamin dany jest raz na zawsze. On powinien podlegać modyfikacjom, ale zmiany, które się wprowadza powinny konsumować wieloletnie doświadczenia, nie powinny być traktowane tylko bieżącymi celami politycznymi. Powinny być wynikiem konkluzji, do których dochodzą wszystkie ugrupowania, bo jest to konstytucja sejmowa.

Wszystkim nam zależy, żeby parlament funkcjonował jak najsprawniej i by były w nim zagwarantowane prawa opozycji, ale też aby dawał szansę skutecznej pracy większości sejmowej i o to trzeba po prostu dbać. To nie jest łatwe. Trzeba znaleźć tę równowagę. Naszym zdaniem, w tym projekcie jest próba podważenia tej równowagi. Dlatego niezależnie od tego, jakie będą decyzje Komisji w stosunku do tych dwóch poprawek – bo dzisiaj dyskutujemy o tym, czy poprawki poprzeć, czy nie, natomiast nad całością projektu PiS będzie jeszcze głosował Sejm – w dalszym ciągu podtrzymujemy nasze negatywne zdanie w stosunku do całego projektu.

Wiem, że teraz jest próba ratowania pewnych przepisów. Jest z całą pewnością tak jak mówił pan przewodniczący, że wykorzystał w tym projekcie dyskusję, która się odbyła – tylko to i tak mało. Tej dyskusji było za mało jak na wagę zmian, które się proponuje.

Najlepsze są takie zmiany, które ostają się przez dwie kadencje, które są pozytywnie oceniane przez dzisiejszą opozycję. W momencie kiedy ona dochodzi do władzy docenia ona zmiany, które zostały wprowadzone, bo one pozwalają na sprawną pracę Sejmu. Wiele takich zmian udało nam się wprowadzić w poprzedniej kadencji. Chcę tylko zauważyć, że wtedy też mimo, iż mój Klub razem z koalicjantem miał większą przewagę niż obecnie, to powołaliśmy podkomisję, która pracowała nad dużą nowelą. Podkomisja pracowała ponad pół roku. I oczywiście to nie jest tak, że wszystkie wnioski i propozycje zostały uwzględnione. Nie. Natomiast z całą pewnością wymiana zdań na ten temat z opozycją pozwoliła na to, że wpłynęły one na wyższą jakość powołanych przez nas przepisów. To tyle co mam do powiedzenia, panie przewodniczący, *à propos* – dla nas mało istotnych – tych dwóch poprawek, nad którymi dzisiaj dyskutujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Zgłasza się przedstawiciel Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. Przemysław Sadło, Biuro Legislacyjne. Istotnie jest to poprawka, która dotyczy instytucji wysłuchania publicznego i wprowadza w ramach tej instytucji nowy tryb przeprowadzania czy inicjowania tego wysłuchania, a mianowicie, zgodnie z tą propozycją, oprócz uchwały komisji o wysłuchanie publiczne, mogłaby wnioskować 1/3 ogólnej liczby członków komisji. Natomiast chciałbym zaznaczyć, że poprawka zgłoszona w trakcie drugiego czytania jest tożsama treściowo z tym rozwiązaniem, które znajdowało się w pierwotnym przedłożeniu, które – tak, jak pan przewodniczący Ujazdowski zaznaczył – spotkało się z szeregiem wątpliwości z naszej strony czy wątpliwości w zakresie interpretacji tych przepisów i ewentualnego ich późniejszego stosowania. W związku z czym te wszystkie wątpliwości, które zgłaszaliśmy na etapie rozpatrywania projektów Komisji, podtrzymujemy również w odniesieniu do tej pierwszej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Jeżeli nie widzę więcej zgłoszeń, to zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad pierwszą poprawką.

Kto z państwa jest za rekomendowaniem przez Komisję poprawki nr 1? (9) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0).

W takim razie informuję, że Komisja rekomenduje odrzucenie poprawki. Przechodzimy do poprawki drugiej. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Sojuszu Lewicy Demokratycznej pana posła Ajchlera.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moja poprawka zmierza do następującej zmiany. W treści projektu jest przepis, który mówi, iż aby zgłosić poprawkę ponownie, jest wymagane 5 podpisów posłów w tej komisji. Jeżeli byśmy to przyjęli, to kluby, które nie mają 5 przedstawicieli w komisji nie są w stanie zgłaszać tego typu poprawek. W związku z powyższym byłoby to w pewnym sensie tylko i wyłącznie kierowane do dużych klubów. Natomiast tego typu kluby, które na przykład dzisiaj mamy, to chyba trzy kluby byłyby wyłączone. Spójrzmy nawet na komisję regulaminową: ja sam jestem przedstawicielem SLD. Wiele klubów ma też po jednym przedstawicielu. W związku z tym nasze wnioski byłyby tutaj w tym sensie pomijane. Stąd uważam, że byłoby to krzywdzące w stosunku do tychże klubów i dlatego ta poprawka pojawiła się, jako wniosek o skreślenie artykułu, tak jak jest zapisane w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, zgłasza się pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Z naszej strony nie ma uwag legislacyjnych w odniesieniu do tej poprawki. Natomiast chcemy zwrócić uwagę, że ten mechanizm, który został zaproponowany w projekcie, a który dotyczy rozpatrywania tzw. projektów ustaw podatkowych jest już znany regulaminowi Sejmu. Analogiczny mechanizm jest stosowany w odniesieniu do kodeksów, a więc to rozwiązanie, którego wykreślenie z art. 111d proponują wnioskodawcy, również regulaminowi jest znane, tzn. w przypadku rozpatrywania przez komisję nadzwyczajną projektu kodeksu, aby zgłosić wniosek mniejszości w odniesieniu do takiego projektu wymagane jest właśnie poparcie przez 5 posłów. A więc nie zgłaszamy do tej poprawki żadnych uwag, natomiast jest to rozwiązanie znane już regulaminowi Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie. Pan przewodniczący Ujazdowski, prosił o głos. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan – przedstawiciel Biura Legislacyjnego – ma rację. To nie był zamysł projektodawców. To rozwiązanie tkwiło w regulaminie Sejmu i jest obecnie obowiązujące, ale w moim przekonaniu obniżenie tego progu, to znaczy nie tyle progu, co liczby posłów inicjujących tę procedurę, jest całkowicie zasadne. I tak prace kodeksowe nad kodeksami w gruncie rzeczy odbywają się w warunkach konsensusu. To jest to miejsce w pracach parlamentarnych, które zachowało merytoryczny wymiar i nie jest podległe grze politycznej, normalnej grze politycznej na szczęście.

W związku z tym nie ma najmniejszych przeszkód, żeby w przypadku ustaw kodeksowych i ustaw podatkowych taki mechanizm zachować. To znaczy jesteśmy za tym, by Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę SLD.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Zgłasza się pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mam drobną uwagę o charakterze technicznym. Ta poprawka nie zawiera jednej być może nie bardzo istotnej, natomiast jednak w dalszym ciągu, konsekwencji. A mianowicie, jeżeliby rzeczywiście odstępować od tego wymogu podpisania wniosku mniejszości przez 5 posłów, to w ust. 3 tego artykułu, a więc w art. 111d ust. 3 ten ustęp powinien posługiwać się pojęciem wnioskodawca w liczbie pojedynczej. Mamy już wtedy do czynienia z jednym wnioskodawcą wniosku mniejszości. I to jest tylko taka uwaga z mojej strony.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan poseł Ajchler, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, na obronę tej poprawki mam to, że zmieniamy przepisy w regulaminie, a skoro zmieniamy i chcemy, żeby to wszystko lepiej funkcjonowało, to równocześnie pojawił się ten pomysł. Oczywiście, wiem, że jeśli 5 kolegów z komisji przekonałbym, z różnych klubów, co do faktu, to kłopotu nie ma. Prawda? Natomiast każdy klub prowadzi jakąś swoją politykę. Mogą pojawić się jakieś problemy albo zostaną zgłoszone jakieś dodatkowe sprawy już podczas drugiego czytania itd., to po co to utrudniać, jak można na pierwszym etapie rozpatrywania projektu załatwić sprawę, a Sejm i tak na końcu zrobi co zechce.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie pośle. Panie mecenasie, jeżeli mówimy o liczbie mnogiej w ust. 3, to jaki byłby teraz sposób procedowania tej poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Państwo mają do czynienia z rozpatrywaniem poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu, a zatem nie ma już w tej chwili możliwości uzupełnienia tej poprawki.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Może Senat…

Legislator Przemysław Sadłoń:

Senat – nie, bo mamy do czynienia akurat z uchwałą Sejmu. Powiem tak, gdyby doszło rzeczywiście do uchwalenia tego przepisu w takim brzmieniu, a więc bez ust. 2, z ust. 3 w takim brzmieniu, który jest w sprawozdaniu, to oczywiście nie rodziłoby to szczególnych problemów w praktyce. Natomiast jest taka pewna nieścisłość językowa, tak bym powiedział – i tylko tyle.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Jeżeli nie usłyszę – a nie słyszę – innych zgłoszeń, to zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania drugiej poprawki.

Kto z państwa jest za rekomendowaniem przez Komisję poprawki nr 2? (9) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (1)

Informuję, że Komisja rekomenduje odrzucenie poprawki. Pozostało nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę.

Proponuję pana przewodniczącego Ujazdowskiego. Panie przewodniczący, czy pan się zgadza?

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że ta kandydatura została przez państwa przyjęta. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny i zamykam posiedzenie.